

ДО

**ТАНЯ ХРИСТОВА**

*Кмет на Община Габрово*

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: **“Подобряване на системата за градски транспорт на гр. Габрово, чрез закупуване на 8 броя 12 (+/- 1) метрови CNG автобуси“**, в рамките на проект „Развитие на устойчив градски транспорт на град Габрово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, открита с Решение № 22/28.02.2019 г. на За Кмета на Община Габрово, съгласно заповед № 287/22.02.2019 г. на Кмета на Община Габрово и изменена с Решение № 27/15.03.2019 г. на За Кмета на Община Габрово, съгласно заповед № 397/13.03.2019 г. на Кмета на Община Габрово.

### ДОКЛАД

от комисия, назначена със задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените оферти за избор на изпълнител

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХРИСТОВА,

Комисията е назначена със Заповед № 741/25.04.2019 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

**Председател:** инж. Климент Кунев – Зам. Кмет „Финанси и собственост“, Община Габрово;

**Зам. председател:** Детелин Цветков – Зам. управител Общински пътнически транспорт, гр. Габрово /Технически специалист – подвижен състав по проекта/;

**Членове:**

1. Николай Димитров – началник отдел ОПК, Община Габрово;
2. Тодор Попов – гл. юрисконсулт отдел Правен, Община Габрово;
3. Мария Йозова – директор дирекция МДТ, Община Габрово;

**и резервни членове:**

1. инж. Деян Дончев – началник отдел ТИСС, Община Габрово;
2. Ива Сербезова – ст. юрисконсулт отдел ОПК, Община Габрово;
3. инж. Янка Здравкова – гл. експерт отдел ОПК, Община Габрово;
4. инж. Десислава Колева – гл. експерт отдел ПИР, Община Габрово.

Комисията има задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Подобряване на системата за градски транспорт на гр. Габрово, чрез закупуване на 8 броя 12 (+/- 1) метрови CNG автобуси“**, в рамките на проект „Развитие на устойчив градски транспорт на град Габрово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, открита с Решение № 22/28.02.2019 г. на За Кмета на Община Габрово, съгласно заповед № 287/22.02.2019 г. на Кмета на Община Габрово и изменена с Решение № 27/15.03.2019 г. на За Кмета на Община Габрово, съгласно заповед № 397/13.03.2019 г. на Кмета на Община Габрово.

Комисията проведе своите работни заседания в периода 25.04.2019 г. до 25.07.2019 г. в сградата на Община Габрово.

Стр. 1 от 14



**Първото публично заседание** на комисията се проведе на 25.04.2019 г. от 10.00 ч. в заседателна зала 3 ет. в сградата на Община Габрово. Редовният състав на комисията съгласно Ваша Заповед № 741/25.04.2019 г., подписа декларации за липса на обстоятелства, посочени в чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията (съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП) присъстваха:

- Мила Иванова Никова – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД;
- Христо Атанасов Каракостов – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД;
- Сузан Амдиева Салиева – упълномощен представител на БМС СЕРВИЗ ЕООД;
- Радослав Тодоров Ангелов – упълномощен представител на БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД;
- Катерина Димчева Николова – упълномощен представител на ИСУБУС ООД;
- Орлин Антонов Парушев – упълномощен представител на ИСУБУС ООД.

Председателят запозна състава на комисията и присъстващите със Заповед № 741/25.04.2019 г. на кмета на Община Габрово и със съдържанието на Списък на постъпилите оферти в Община Габрово, неделима част от Заповедта.

На основание получения на 25.04.2019 г. Списък на предложениите, постъпили в Община Габрово до 17.00 часа на 24.04.2019 г., са подадени **6 /шест/ оферти** за участие по реда на ЗОП, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	СОР ЛИБХАВИ ООД /оттеглена по искане на вносителя/	УР-01-03-28#1/23.04.2019 г. 11.32 ч.
2.	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	УР-01-03-28#2/24.04.2019 г. 09.09 ч.
3.	ИСУБУС ООД	УР-01-03-28#3/24.04.2019 г. 11.24 ч.
4.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	УР-01-03-28#4/24.04.2019 г. 12.07 ч.
5.	БМС СЕРВИЗ ЕООД	УР-01-03-28#5/24.04.2019 г. 13.18 ч.
6.	СОР ЛИБХАВИ ООД	УР-01-03-28#6/24.04.2019 г. 14.48 ч.
7.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	УР-01-03-28#7/24.04.2019 г. 15.58 ч.

**I. Председателят на комисията обяви, че ще отвори запечатаните опаковки и ще провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трина членове на комисията ще подпишат Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

### **I. Отваряне на офертите**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и проверка на съдържанието им.

1.1. Оферта вх.№ УР-01-03-28#2/24.04.2019 г. 09.09 ч., подадена от АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трина членове на комисията подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да се възползват от правото си по чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпишат Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като Радослав Тодоров Ангелов - упълномощен представител на БЪЛГАРСКА



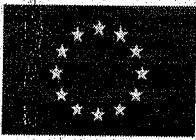
АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД подписа Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“; а Сузан Амдиева Салиева – упълномощен представител на БМС СЕРВИЗ ЕООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.2. Оферта вх.№ УР-01-03-28#3/24.04.2019 г. 11.24 ч., подадена от ИСУБУС ООД. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да се възползват от правото си по чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпишат Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като Радослав Тодоров Ангелов - упълномощен представител на БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД и Мила Иванова Никова – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а Сузан Амдиева Салиева – упълномощен представител на БМС СЕРВИЗ ЕООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.3. Оферта вх.№ УР-01-03-28#4/24.04.2019 г. 12.07 ч., подадена от БУЛБУС ТРЕЙД ООД. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да се възползват от правото си по чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпишат Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като Радослав Тодоров Ангелов - упълномощен представител на БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД подписа Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а Сузан Амдиева Салиева – упълномощен представител на БМС СЕРВИЗ ЕООД и Катерина Димчева Николова – упълномощен представител на ИСУБУС ООД подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.4. Оферта вх.№ УР-01-03-28#5/24.04.2019 г. 13.18 ч., подадена от БМС СЕРВИЗ ЕООД. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да се възползват от правото си по чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпишат Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като Радослав Тодоров Ангелов - упълномощен представител на БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД и Мила Иванова Никова – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а Катерина Димчева Николова – упълномощен представител на ИСУБУС ООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.5. Оферта вх.№ УР-01-03-28#6/24.04.2019 г. 14.48 ч., подадена от СОР ЛИБХАВИ ООД. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да се възползват от правото си по чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпишат Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като Радослав Тодоров Ангелов - упълномощен представител на БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД и Мила Иванова Никова – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а Сузан Амдиева Салиева – упълномощен представител на БМС СЕРВИЗ ЕООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.



1.6. Оферта вх.№ УР-01-03-28#7/24.04.2019 г. 15.58 ч., подадена от БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващите представители на другите участници да се възползват от правото си по чл. 54, ал. 5 от ППЗОП да подпишат Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като Сузан Амдиева Салиева – упълномощен представител на БМС СЕРВИЗ ЕООД и Мила Иванова Никова – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД подписаха Предложение за изпълнение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а Катерина Димчева Николова – упълномощен представител на ИСУБУС ООД подписа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това публичното заседание на комисията приключи и тя продължи работа в закрито заседание.

Комисията продължи работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Извършена бе проверка на представените документи от участниците, като констатираните редовности/нередовности бяха отразени в Протокол №1. Установено бе, че:

- Участник **АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД** покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел II, буква А, т. 3.3 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.
- Участник **ИСУБУС ООД** покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел II, буква А, т. 3.3 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.
- Участник **БУЛБУС ТРЕЙД ООД** не покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел II, буква А, т. 3.3 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката, а именно:

- в Част II, Раздел В от Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е посочил „ДА“ за отговор и ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП и Раздел II, т. 6 от Указанията за участие в процедурата, участникът посочва в **еЕЕДОП/ЕЕДОП подизпълнителите и дела от поръчката, които ще им възложат**. Съответната информация се попълва в Част IV, Раздел В от еЕЕДОП/ЕЕДОП. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.

- в Част IV, Раздел В от Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), участникът е посочил 3 дейности с предмет, сходен с предмета на поръчката. От така предоставената информация е видно че участникът отговаря на минималното изискване в частта относно изискуем общ обем от минимум 8 (осем) броя автобуси, но комисията **не може да констатира**, че участника отговаря на поставеното минимално изискване от Възложителя за „предмет сходен с предмета на поръчката“, а именно:

Под „предмет сходен с предмета на поръчката“ се считат доставките на фабрично нови автобуси.

Участникът **не е представил** доказателства за поетите от декларирания подизпълнител задължения, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

- Участник **БМС СЕРВИЗ ЕООД** покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел II, буква А, т. 3.3 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.



- Участник **СОР ЛИБХАВИ ООД** не покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел II, буква А, т. 3.3 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката, а именно: участникът е посочил 1 дейност с предмет, сходен с предмета на поръчката. От така предоставената информация е видно че участникът отговаря на минималното изискване в частта относно изискуем общ обем от минимум 8 (осем) броя автобуси, но комисията не може да констатира, че участника отговаря на поставеното минимално изискване от Възложителя за „предмет сходен с предмета на поръчката“, а именно:  
Под „предмет сходен с предмета на поръчката“ се считат доставките на фабрично нови автобуси.

- Участник **БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД** покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел II, буква А, т. 3.3 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП Протокол №1 се изпрати до всички участници в процедурата с указания в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаването му да бъдат представени нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация.

**Второто закрито заседание** на комисията се проведе на 27.05.2019 г. от 10:00 часа. Комисията заседава в редовен състав.

В рамките на срока, определен от комисията в протокол №1 и с оглед направените от комисията констатации, са постъпили допълнителни документи. Допълнителните документи са представени, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1.	СОР ЛИБХАВИ ООД	УР-01-03-68#1/15.05.2019 г.; 12:03 ч.
2.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	УР-01-03-68#2/17.05.2019 г.; 09:29 ч.

**Предвид констатациите на Комисията в Протокол 1, участник СОР ЛИБХАВИ ООД е представил:**

- Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид /PDF формат/, подписани с електронен подпис в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 1 бр. подписан от Витезслав Тимп, Михал Антонин и Йиржи Новачек – управляващи директорите, съгласно извършена справка в чешки публичен регистър, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел II, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката и коректно попълнена Част IV, Раздел В.

- Придружително писмо.

Така представените документи отговарят на изискванията на Възложителя.

**Предвид констатациите на Комисията в Протокол 1, участник БУЛБУС ТРЕЙД ООД е представил:**

- Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на CD в електронен вид /PDF формат/ на електронен носител подписан от Николай Недялков - Управител на БУЛБУС ТРЕЙД ООД, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел II, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3



от Обявлението за поръчката. Участникът е посочил в Част II, Раздел В „НЕ“. Участникът коректно е попълнил Част IV, Раздел В.

- Придружително писмо.

Така представените документи **отговарят** на изискванията на Възложителя.

Комисията прие за установено следното:

№	Участник	
1.	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
2.	ИСУБУС ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
3.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
4.	БМС СЕРВИЗ ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
5.	СОР ЛИБХАВИ ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
6.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	Отговаря на изискванията на възложителя

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения. Класирането на офертите се извършва на база икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерий „оптимално съотношение качество/цена“.

### 1. Техническо предложение на Участник АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД.

Представеното от АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД Предложение за изпълнение **отговаря** на изискванията на Възложителя.

### 2. Техническо предложение на Участник ИСУБУС ООД.

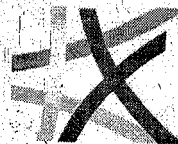
При проверка на Предложението за изпълнение на ИСУБУС ООД, комисията констатира:

В т. 17 от Предложението за изпълнение на участника (Образец № 3) в повечето графи е деклариран отговор „ДА“, за „Предложение на Участника /попълва се във всяка една графа с конкретни параметри, включително марка и модел“, който отговор сам по себе си не представя точните параметрите и характеристиките на оферирания автобус, относно подточки: 11, 16, 22, 33 и 36. Във връзка с това в протокола от работата на комисията са изложени съображенията, според които така направеното предложение е неясно, като предвиждащо варианти/алтернативи при евентуалното изпълнение. В този смисъл комисията прецени и мотивира недостатъчната конкретика и яснота, на предложението за изпълнение, т.е. каква е „конфигурацията“ на предлагания автобус. Не са изискани разяснения или допълнителна информация, тъй като се изисква разяснения по конкретно заявена информация, но не и за липса на конкретна информация.

С оглед на което и въз основа на развитите съображения, комисията предлага участник **ИСУБУС ООД** да се отстрани от участие на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП – представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### 3. Техническо предложение на Участник БУЛБУС ТРЕЙД ООД.

Представеното от БУЛБУС ТРЕЙД ООД Предложение за изпълнение отговаря на изискванията на Възложителя.



#### 4. Техническо предложение на Участник БМС СЕРВИЗ ЕООД.

Представеното от БМС СЕРВИЗ ЕООД Предложение за изпълнение отговаря на изискванията на Възложителя.

#### 5. Техническо предложение на Участник СОР ЛИБХАВИ ООД.

Представеното от СОР ЛИБХАВИ ООД Предложение за изпълнение отговаря на изискванията на Възложителя.

#### 6. Техническо предложение на Участник БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД.

Представеното от БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД Предложение за изпълнение отговаря на изискванията на Възложителя.

От така разгледаните предложения за изпълнение и приложенията към тях, комисията установи, че офертите на участници:

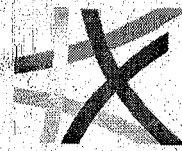
№	Участник	
1.	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
2.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
3.	БМС СЕРВИЗ ЕООД	Отговаря на изискванията на възложителя
4.	СОР ЛИБХАВИ ООД	Отговаря на изискванията на възложителя
5.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	Отговаря на изискванията на възложителя

са изготвени в съответствие с изискванията и указанията на Възложителя, а оферираниите от тях автобуси, с които биха изпълнили предмета на поръчката, покриват изискванията на Възложителя обективирани в техническата спецификация, част от одобрената документация за провеждането на Обществената поръчка, което обуславя съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

III. Спазвайки последователността на действията на комисията разписани в чл. 104 от ЗОП и чл. 57, ал. 2 от ПЗОП като установи, че участниците отговарящи на изискванията за подбор, и съответно представените от тях оферти отговарят на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към оценка на параметрите от техническото предложение, които са част от показателите за оценка, а именно:

Прилагане на методика за оценка съгласно утвърдената документация за провеждане на обществената поръчка, обхващаща следните показатели - Енергийни разходи (EP), Емисионни разходи (EMP), Гаранционен срок за автобуса (S), Гаранционен срок за силовите агрегати (A) и Специфичен разход на гориво (Rg) в g/kWh.

Показателите за оценка Енергийни разходи (EP) и Емисионни разходи (EMP), включват изчисления и пресмятания, при които Комисията установи, че по отношение на Емисионните разходи участници с почти идентични изходни данни необходими за изчисленията, са посочили различни крайни резултати за подпоказателя/критерия EMP. Така две двойки участници, които са с еднакви стойности на вредните емисии и специфичен разход на гориво, са посочили различни стойности на EMP. Отделно от това друг участник е посочил стойност за EMP повече от двадесет пъти по-ниско от следващата най-ниска стойност за EMP.



Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 ЗОП е единствената правна възможност на комисията да извършва проверка на заявените от участниците данни. Разгледана от практическа гледна точка, тази разпоредба е единственият способ за предотвратяване на предоставяне на неточно предоставена информация и данни. Комисията счита, че прилагането на нормата е предоставено в правомощията на Възложителя (съответно помощния орган), но при наличието на основателни съмнения, прилагането ѝ става задължително с оглед спазване принципите за равнопоставеност и безпристрастност - Решение № 9866 от 18.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5286/2018 г.

В резултат на гореизложеното, комисията извърши проверка на посочените от участниците стойности за ЕмР и ЕР, като сравни използваните данни с наличните в приложените към офертите документи и получените въз основа на тях и указанията за пресмятане от Приложение № 3-1, стойности на Енергийни разходи (ЕР) и Емисионни разходи (ЕмР). Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица“, т.е. по аргумент на по-силното проверка на данните може да се извърши и чрез вече предоставени от самите участници документи – ЕО Типово одобрение и SORT 2 тест за изпитване, като предприетите действия не следва да водят до промени в техническото и ценовото предложение.

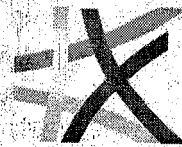
От друга страна, Комисията намира, че волята на Възложителя е при извършването на оценката на техническите предложения да се извърши проверка на заявените данни, с оглед наличието в документацията на изискването: „За доказване на стойностите на показателите, попълнени в таблицата, като неразделна част от направените изчисления, участниците трябва да представят копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT, доказващи стойността на посочения разход на гориво за предлаганото от тях превозно средство или за еквивалентно такова (със серия двигател или еквивалентна, от същия тип или еквивалентен; със същата марка и модел скоростна кутия или еквивалентна; със същия размер на гумите); сертификати за ЕО типово одобрение и/или др. официални документи, от които да са видни посочените в таблицата стойности за разход на гориво, количествата CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, NMHC и РМ. Сертификатите и/или протоколите, доказващи посочения разход на гориво, както и сертификатите за ЕО типово одобрение трябва да са издадени от страни членки на ЕС...“

По този начин ще е спазен принципа на равно третиране и равнопоставеност на участниците, като това няма да доведе до промяна в техническите или ценови предложения на участниците, които са достатъчно точно и еднозначно представени, посредством посочване на конкретни данни в самото предложение за изпълнение Образец № 3 и съпътстващите го **Сертификат за ЕО одобряване** на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета и **Сертификат за ЕО одобряване** на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях и **сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT**.

Извършването на проверката относно начина на изчисляване на стойностите за ЕмР и ЕР би довело единствено до правилното оценяване и класиране, при спазване на принципите на ЗОП.

Комисията пристъпи към прилагане на указанията на Възложителя за изчисление и попълване на ЕР и ЕмР, като получи следните стойности:





**По отношение на Емисионните разходи:**

	ЕМР посочени от учасника	ЕМР получено от комисията
АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	867.647	29 300.48
БУЛБУС ТРЕЙД ООД	33 207.04	33 207.04
БМС СЕРВИЗ ЕООД	22 814.16	25 835.52
СОР ЛИБХАВИ ООД	21 278.4	29 700.32
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	25 450.4	25 450.4

За получаване на така посочените резултати за всеки от участниците комисията е използвала следните изходни данни и изчисления:

	Специфичен разход на гориво	C <sub>conv, emm</sub>	ДАНИИ ОТ ЕО ТИПОВО ОДОБРЕНИЕ				Стойност на показателите получени от комисията, след коректното преобразуване		
			CO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	NMHC	PM	CO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	NMHC
АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД									
БУЛБУС ТРЕЙД ООД	227.313 g/kWh	1.800							
БМС СЕРВИЗ ЕООД	277.7 g/kWh	1.450							
СОР ЛИБХАВИ ООД									
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	277.7 g/kWh								

**Заличено обстоятелство,  
на основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП**

**По отношение на Енергийните разходи:**

	ЕР посочени от учасника	ЕР получени от комисията
АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	275 800	276 080
БУЛБУС ТРЕЙД ООД	306 880	306 880
БМС СЕРВИЗ ЕООД	300 160	295 680
СОР ЛИБХАВИ ООД	274 400	274 400
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	291 200	291 200

След извършване на пресмятанията с наличната в офертите на участниците информация и получените резултати, комисията установи, че по отношение на някои от участниците са налице допуснати технически и аритметически грешки при извършване на изчисленията, както и закръгляне на числата до трети знак на различни етапи от прилагането на указанията за преизчисляването на стойностите на показателите.

След като сравни получените от комисията стойности за ЕР и ЕМР с посочените от Участниците стойности, там където се констатира несъответствие комисията реши единодушно да изпрати писма с Изх № УР-01-03-89/05.07.2019 г., в които да представи на участниците таблицата с изчисленията на комисията и да изиска разяснение относно получените от съответния участник стойности, посочени в неговата оферта или



потвърждение/приемане на стойностите получени от Комисията. След което комисията ще прецени, дали е изменение на офертата, съществено ли е то, както и дали е основание за отстраняване на съответните участници.

Комисията се събра в редовния си състав на 19.07.2019 г.

В рамките на срока, определен в писмо с Изх. № УР-01-03-89/05.07.2019 г. и с оглед направените от комисията констатации, са постъпили допълнителни разяснения, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1	СОР ЛИБХАВИ ООД	№ УР-01-03-89#1/12.07.2019 г.
2	АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД	№ УР-01-03-89#2/12.07.2019 г.
3	БМС СЕРВИЗ ЕООД	№ УР-01-03-89#3/15.07.2019 г.

Предвид констатациите на Комисията, участник АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД с писмо с Вх. № № УР-01-03-89#2/12.07.2019 г. **не потвърждава** получената от комисията стойност за Енергийни разходи (ЕР) и Емисионни разходи (ЕМР)

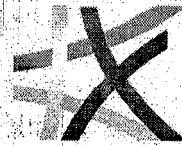
Участникът заявява, че не открива техническа или аритметична грешка в своето предложение и не потвърждава корекциите на комисията.

Като взе предвид това изявление на участника и като разгледа подробно предоставените от същия документи в офертата, Комисията установи следното. Видно и от приложената от участника таблица с изчисления участника неправилно (умишлено или не, с ирелевантно) е използвал друга стойност вместо стойността за въглероден двуокис (CO<sub>2</sub>) посочена в Сертификат за ЕО Типово одобрение. Използваната от участника стойност, съответства на тази за въглеродния окис (CO). В резултат на това получената от него стойност за Емисионни разходи (ЕМР) е грешна.

Трайната и непротиворечива практиката на КЗК и Върховния административен съд, приемаща, че констатираните грешки в пресмятането /грешки в изчисленията/ нямат характер на нарушения, а представляват несъответствия между действителната и външно изразената воля на участника, когато не са основание за отмяна или за недопускане до участие на оферента, възприема, че грешката следва да се поправи от същото лице, което неволно я е допуснало (Решение № 130 от 7.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 15404/2013 г., IV о.) Така при посочената грешна стойност, комисията е дала възможност тя да бъде поправена, като техническа/аритметическа грешка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, при което участникът изрично е потвърдил грешно получената стойност. В резултат на което участника се предлага за отстраняване като представил оферта, която не изпълнява условието на Възложителя за изчисляване на Емисионните разходи.

С оглед гореизложеното, комисията предлага участник АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД да се отстрани от участие, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП – представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, касаещо начина на определяне/изчисляване на Енергийни разходи (ЕР) и Емисионни разходи (ЕМР), част от Приложение № 3-1 към Предложение за изпълнение (Образец № 3).

Предвид констатациите на Комисията, участник СОР ЛИБХАВИ ООД № УР-01-03-89#1/12.07.2019 г. **потвърждава** и се съгласява със получените от комисията стойности.



Предвид констатациите на Комисията, участник БМС СЕРВИЗ ЕООД № УР-01-03-89#3/12.07.2019 г. **потвърждава** стойностите, получени от Комисията, също така потвърждава гаранционните срокове в месеци, независимо от пробега в километри.

Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС, при наличие на аритметични неточности в предложенията на участниците, следва да се изследва, по какъв начин те се отразяват върху окончателното предложение на участника, поради което Комисията пристъпи към анализ, дали така направеното от страна на БМС СЕРВИЗ ЕООД и СОР ЛИБХАВИ ООД приемане на стойностите получени от Комисията води до промяна в техническото предложение.

С оглед на представените от БМС СЕРВИЗ ЕООД и СОР ЛИБХАВИ ООД писма, комисията счита, че потвърждението на стойностите за ЕмР и ЕР, не води до промяна на офертите на участниците. Същите са достатъчно точно и еднозначно представени, посредством посочване на конкретни данни в самото предложение за изпълнение и приложените документи. Обективната воля, относно оферирания автобуси и техните спецификации, е ясно изразена и не се променя от стойностите на ЕмР и ЕР.

Както бе посочено по-горе в протокола, в офертата на участниците са включени технически предложения, попълнени по образец, към които са приложени и съответните изискуеми документи (доказателства за декларираните данни). Съгласно документацията за участие в процедурата стойностите на ЕмР и ЕР се определят в резултат на предварително и точно посочени от Възложителя пресмятания с изходни данни обективно и коректно предоставени от участниците в самите документи (ЕО Типово одобрение и SORT 2 тест).

Комисията намира, че Таблиците и указанията в Приложение № 3-1 към Предложение за изпълнение (Образец № 3), са в изпълнение на изискването на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, като не е предвидено, че закръгляне след десетичната запетая след втори или следващ знак е основание за отстраняване на участника. В този смисъл, несъответствията, които водят до отстраняване са разписани в ЗОП и изрично в документацията по настоящата процедура.

За обосноваване на гореописаните разсъждения, комисията изхожда, от логиката, че стойностите на ЕмР и ЕР са производни (резултат) от ясно и точно направени предложения, като еднакъв подход при тяхното изчисляване не оказва влияние и не променя изходните данни – оферирания марка и модел автобус със съответните параметри и конфигурация, които всъщност са обект на оферта, като ЕмР и ЕР са елемент от оценката.

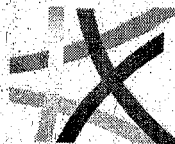
#### IV. Комисията допуска следните участници до оценяване на предложението за изпълнение.

№	Участник
1.	БУЛБУС ТРЕЙД ООД
2.	БМС СЕРВИЗ ЕООД
3.	СОР ЛИБХАВИ ООД
4.	БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД

Общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като първоначално се изчисляват присъдените точки по отделните показатели и се умножават по коефициента на относителната им тежест. След това всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула.

$$КО = EP + EmP + S + A + Rg + V$$

Предложение на участниците и точки:



КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА	БУЛБУС ТРЕЙД ООД		БМС СЕРВИЗ ЕООД		СОР ЛИБХАВИ ООД		БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	
	ОФЕРТА	ТОЧКИ	ОФЕРТА	ТОЧКИ	ОФЕРТА	ТОЧКИ	ОФЕРТА	ТОЧКИ
Гаранционен срок за автобусите	60 месеца	10 т.	24 месеца	4 т.	60 месеца	10 т.	60 месеца	10 т.
Гаранционен срок за силовите агрегати	60 месеца	15 т.	24 месеца	6 т.	60 месеца	15 т.	60 месеца	15 т.
Енергийни разходи (EP)	306 880	11.62 т.	295 680	12.06 т.	274 400	13 т.	291 200	12.25 т.
Емисионни разходи (EMP)	33 207.04	5.36 т.	25 835.52	6.90 т.	29 700.32	6 т.	25 450.40	7 т.
Специфичен разход на гориво	227.313 g/kWh	5 т.	277.7 g/kWh	4.09 т.	227.313 g/kWh	5 т.	277.7 g/kWh	4.09 т.
<b>ОБЩО ТОЧКИ /EP+EMP+S+A+Rg/</b>	<b>46.98 т.</b>		<b>33.05 т.</b>		<b>49 т.</b>		<b>48.34 т.</b>	

След като Комисията разгледа техническите оферти на допуснатите участници, взе решение, че на **24.07.2019 г., от 10:00 часа**, в заседателна зала на 3 ет. в сградата на Община Габрово, пл. "Възраждане" № 3, Габрово 5300, ще пристъпи към отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри“**.

**IV. Четвърто публично заседание** на комисията се проведе на 24.07.2019 г. от 10:00 часа, в заседателна зала 3 ет. в сградата на Община Габрово.

На публичната част на заседанието на комисията на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП присъстваха:

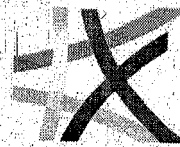
- Георги Валентинов Николов – упълномощен представител на АВТО ИНЖЕНЕРИНГ ХОЛДИНГ ГРУП ЕООД;
- Радослав Тодоров Ангелов – упълномощен представител на БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД;
- Орлин Антонов Парушев – упълномощен представител на ИСУБУС ООД.

1. Председателят на комисията обяви съдържанието на Протокол № 2 и допуснатите участници до отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри“**.

Участник
БУЛБУС ТРЕЙД ООД
БМС СЕРВИЗ ЕООД
СОР ЛИБХАВИ ООД
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД

2. Комисията пристъпи към отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри“**

2.1. БУЛБУС ТРЕЙД ООД



**Плик „Предлагани ценови параметри“** на Участника съдържа:  
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 6)

**Общата цена** за изпълнение на всички дейности от предмета на договора е: 3 373 744 лв. (три милиона триста седемдесет и три хиляди седемстотин четиридесет и четири лева) без ДДС или 4 048 492.80 лв. (четири милиона четиридесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и два лева и 80 ст.) с начислен ДДС.

## 2.2. БМС СЕРВИЗ ЕООД

**Плик „Предлагани ценови параметри“** на Участника съдържа:  
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 6)

**Общата цена** за изпълнение на всички дейности от предмета на договора е: 2 912 000 лв. (два милиона деветстотин и дванадесет хиляди лева) без ДДС или 3 494 400 лв. (три милиона четиристотин деветдесет и четири хиляди и четиристотин лева) с начислен ДДС.

## 2.3. СОР ЛИБХАВИ ООД

**Плик „Предлагани ценови параметри“** на Участника съдържа:  
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 6)

**Общата цена** за изпълнение на всички дейности от предмета на договора е: 3 457 907.44 лв. (три милиона четиристотин петдесет и седем хиляди деветстотин и седем лева и 44 ст.) без ДДС или 4 149 488.93 лв. (четири милиона сто четиридесет и девет хиляди четиристотин осемдесет и осем лева и 93 ст.) с начислен ДДС.

## 2.4. БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД

**Плик „Предлагани ценови параметри“** на Участника съдържа:  
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 6)

**Общата цена** за изпълнение на всички дейности от предмета на договора е: 3 160 000 лв. (три милиона сто и шестдесет хиляди лева) без ДДС или 3 792 000 лв. (три милиона седемстотин деветдесет и две хиляди лева) с начислен ДДС.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа в закрито заседание.

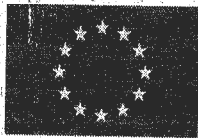
Участници допуснати до оценяване по финансов показател:

Участник
БУЛБУС ТРЕЙД ООД
БМС СЕРВИЗ ЕООД
СОР ЛИБХАВИ ООД
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД

3. Оценяването на офертата се извършва на база **икономически най-изгодна оферта**, въз основа на **критерий „оптимално съотношение качество/цена“**, съгласно методиката за оценка, неразделна част от документацията.

Общата (комплексна) оценка за всяка оферта се определя, като първоначално се изчисляват присъдените точки по отделните показатели и се умножават по коефициента на относителната им тежест. След това всяка оферта получава комплексна оценка, изразена в точки по следната формула:  $KO=EP+EmP+S+A+Rg+V$

**ФИНАНСОВИ КРИТЕРИИ (V) - МАКСИМАЛНА ТЕЖЕСТ - 50 % (50 Т.)**



по формулата:  $(V_{\min} / V_n) \times 50 = T$ .

където:  $V_{\min}$  е най-ниската предложена обща стойност от всички оферти в лева, без ДДС;  
 $V_n$  е общата стойност, предложена в оценяваната оферта в лева, без ДДС.

**Резултати т комплексната оценка:**

Участник	V	/EP+EmP+S+A+R g/	KO = EP+EmP+S+ A+Rg+V
БУЛБУС ТРЕЙД ООД	43.16 т.	46.98 т.	90.14 т.
БМС СЕРВИЗ ЕООД	50 т.	33.05 т.	83.05 т.
СОР ЛИБХАВИ ООД	42.11 т.	49 т.	91.11 т.
БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД	46.08 т.	48.34 т.	94.42 т.

Комисията класира участника, както следва:

**1-во място - БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД**

**2-ро място - СОР ЛИБХАВИ ООД**

**3-то място - БУЛБУС ТРЕЙД ООД**

**4-то място - БМС СЕРВИЗ ЕООД**

Въз основа на горните констатации комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с **БЪЛГАРСКА АВТОМОБИЛНА ИНДУСТРИЯ ЕАД**.

**Приложения:** Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Климент Кунев

**Зам.-председател:** инж. Детелин Цветков

**Членове:**

Николай Димитров

Тодор Попов

Мария Йозова

**Заличено обстоятелство**

**на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП**

Настоящият доклад е изготвен на 25.07.2019 г.

Утвърждавам,

**ТАНЯ ХРИСТОВА**

Кмет на Община Габрово

Дата: 25.07.2019 г.

